## ****Kontrollkommisjonen** **for**** .......................................................**gjennomførte den** ....... møte ved ....... for lukkede dører. Til behandling forelå klage mottatt ....... over vedtak fattet av ....... den ....... om:

# Etablering av tvungen observasjon – sak nr: .......



**Klager**, ..................................., født: ....... var i forkant underrettet om sine rettigheter i forbindelse med klagesaksbehandlingen.

Kontrollkommisjonen mottok klagen den....... *. Evt.: Vedtak i saken ble ikke truffet innen to uker fra klagen ble fremsatt fordi* ................................... *(dersom vedtak ikke ble behandlet innen to uker fra klagen ble brakt inn for kontrollkommisjonen, skal dette alltid framgå av og begrunnes i klagevedtaket)*

**Tilstede fra kontrollkommisjonen var:**

......................................................., kontrollkommisjonens leder

......................................................., kontrollkommisjonens lege-medlem

......................................................., kontrollkommisjonsmedlem

......................................................., kontrollkommisjonsmedlem

**Tilstede var også:**

......................................................., klager

......................................................., klagers advokat

......................................................., faglig ansvarlig for vedtak

.......................................................,

*Evt.  
Tilstede av særlige grunner i henhold til forskrift om kontrollkommisjonens virksomhet § 1-5 andre ledd:*.......................................................,

.......................................................,

.......................................................,

Det ble ikke reist innvendinger mot kontrollkommisjonens sammensetning.

*Evt.  
Følgende innvending ble reist mot kontrollkommisjonens sammensetning:*  
.......................................................

Under behandling av klagen ble det fremlagt opplysninger fra .......

**Sakens bakgrunn kan i hovedtrekk sammenfattes slik**:

Klager ble den ....... underlagt tvungen observasjon etter psykisk helsevernloven   
§ 3-3 a jf. § 3-2 jf. § 3-5 ....... *(Evt. nærmere om foranledningen. Evt. kontrollkommisjonsleder sam tykket til forlengelse av tvungen observasjon)*

Institusjonen anførte:  
.......................................................

Klager fikk anledning til å uttale seg under møtet. Han/hun sa: .......

Advokat ................................... anførte på vegne av klager:  
.......................................................

Kontrollkommisjonens leder avsluttet deretter møtet og saken ble tatt opp til behandling og avgjørelse.

Etter rådslagning og stemmegivning ble det truffet slikt

**vedtak:**

Vilkårene for tvungen observasjon følger av psykisk helsevernloven § 3-2. De ulike vilkår som er vurdert av kontrollkommisjonen i saken kommenteres i det følgende.

Tvungen observasjon kan bare anvendes etter at man har forsøkt å hjelpe klager innenfor en frivillig ramme, eller det må fremstå åpenbart formålsløst å forsøke slik frivillighet. Kontrollkommisjonen finner at frivillig psykisk helsevern har vært forsøkt/at det er åpenbart formålsløst å forsøke det fordi .......

Det følger videre av bestemmelsen at tvungen observasjon bare finne sted hvor det er overveiende sannsynlig at klager befinner seg i en tilstand som faller inn under grunnvilkåret om alvorlig sinnslidelse. Kontrollkommisjonen vurderer at klager har en alvorlig sinnslidelse fordi .......

Videre må ett av to alternative tilleggsvilkår foreligge, enten behandlingsvilkåret eller farevilkåret.

For at behandlingsvilkåret skal være oppfylt, må klager få sin utsikt til helbredelse eller vesentlig bedring i betydelig grad redusert (forbedringsalternativet), eller det må være stor sannsynlighet for at vedkommende i meget nær fremtid får sin tilstand vesentlig forverret (forverringsalternativet). Kontrollkommisjonen vurderer at behandlingsvilkårets forbedringsalternativ/ forverringsalternativ er oppfylt fordi .......

For at farevilkåret skal være oppfylt må klager utgjøre en nærliggende og alvorlig fare for eget eller andres liv og helse. Kontrollkommisjonen vurderer at klager er til fare for eget liv eller helse/andres liv eller helse fordi .......

Det er videre et vilkår for etablering av tvungen observasjon at klager mangler samtykkekompetanse etter pasient- og brukerrettighetsloven § 4-3, med mindre klager utgjør en nærliggende og alvorlig fare for eget liv eller andres liv eller helse. Det er et krav at klager åpenbart ikke er i stand til å forstå hva samtykket omfatter. Kontrollkommisjonen finner at klager er/ikke er samtykkekompetent fordi .......

Vedtak om tvungen observasjon kan bare treffes og gjennomføres dersom den ansvarlige institusjon er særskilt godkjent for slik observasjon, samt er faglig og materielt i stand til å tilby vedkommende person tilfredsstillende behandling og omsorg etter en individuell vurdering .......

Selv om vilkårene for øvrig er oppfylt kan tvungen observasjon bare anvendes der dette samlet sett fremstår som den klart beste løsning for klager, med mindre han eller hun utgjør en nærliggende og alvorlig fare for andres liv og helse. Ved vurderingen skal det legges særlig vekt på hvor stor belast-ning det tvangsmessige inngrepet vil medføre for vedkommende. Kontrollkommisjonen finner etter en helhetsvurdering at tvungent vern er den klart beste løsningen for klager fordi .......

Vedtaket er enstemmig.

*Evt.   
Kontrollkommisjonen har i sin avgjørelse delt seg i et flertall og et mindretall. Mindretallet, bestående av medlemmet/ene* .......................................................*, mener* .......................................................

På bakgrunn av ovennevnte har kontrollkommisjonen kommet fram til slik

**slutning:**

.......................................................

|  |  |
| --- | --- |
| Kontrollkommisjonens leder  *Evt. etter fullmakt* | Kontrollkommisjonsmedlem |
| Kontrollkommisjonens lege-medlem | Kontrollkommisjonsmedlem |

Med mindre den tvungne observasjonen er avsluttet, kan vedtaket bringes inn for domstolene for overprøving etter reglene i tvisteloven kapittel 36, jf. psykisk helsevernloven § 7-1.

Kopi av vedtaket sendes klager, den som handler på klagers vegne og den faglig ansvarlige for vedtak.