

AVGJØRELSE I NASJONAL TVISTELØSNINGSNEMND FOR HELSE- OG OMSORGSSEKTOREN

Sak: 30/2023, H-dir sak 23/12462

Dato: 14.11.2023

Tvisteløsningsnemnda for helse- og omsorgssektoren: Lars Marius Heggberget (leder), Geir Tollåli (fagdirektør, Helse-Nord RHF), Alice Beathe Andersgaard (administrerende direktør Sykehuset Innlandet – Helse Sør-Øst RHF), Liv Lunde (advokat, Kommuneadvokaten i Oslo), Kjersti Gjøsund (kommuneoverlege, Halden kommune).

Parter: Helse Møre og Romsdal HF og Ålesund kommune

Sammendrag: Saken gjaldt tvist om betaling for utskrivningsklar pasient etter forskrift om kommunal betaling for utskrivningsklare pasienter («Forskriften»). Pasienten hadde blitt værende på sykehuset i ett døgn etter at pasienten ble meldt utskrivningsklar av sykehuset. Tvisten gjaldt uenighet om partenes samarbeidsavtale inneholdt en regel som innebar en generell utsettelse av betalingsfristen på 24 timer etter at en pasient meldes som utskrivningsklar. Partene hadde bedt tvisteløsningsnemnda ta stilling til dette tolkningsspørsmålet på generelt grunnlag for alle partene i samarbeidsavtalen. Tvisteløsningsnemnda tok kun stilling til den konkrete tvisten som var brakt inn for nemnda. Tvisteløsningsnemnda fant at sykehuset hadde overholdt de varslingsregler som fulgte av partenes samarbeidsavtale, og at det ikke var grunnlag for noen utsetting av kommunens betalingsplikt.

Saksforhold: Saken gjelder en tvist mellom partene om en konkret pasientsak, som ifølge partene er illustrerende for en grunnleggende uenighet mellom kommunene i Møre og Romsdal og Helse Møre og Romsdal HF om forståelsen av inngått samarbeidsavtale for kommunal betalingsplikt for utskrivningsklare pasienter. Samarbeidsavtalen er inngått av samtlige kommuner i Møre og Romsdal og Helse Møre og Romsdal HF, men det er kun Ålesund kommune som er part i foreliggende sak.

Tvisten gjelder en pasient som ble innlagt ved medisinsk avdeling ved sykehuset i Ålesund den 29.08.2022 kl. 14.40. Den 30.08.2022 kl. 11.33 sendte sykehuset varsel om innlagt pasient til kommunen. Det fremgikk her at pasienten trolig hadde behov for kommunalt opphold for rehabilitering, og forventet utskrivningstidspunkt var satt til 31.08.2022. Det ble i meldingen gitt opplysninger om pasientens status, antatt forløp og en sykepleiesammenfatning som inneholdt opplysninger om funksjonsnivå. Det gikk noe korrespondanse samme dag mellom kommunen og sykehuset om pasientens funksjonsnivå.

Den 31.08.2022 kl. 10.58 sendte sykehuset oppdatert melding med helseopplysninger til kommunen, som anga pasientens status, antatt forløp, sykepleiesammenfatning og sammenfatning av resultater av ulike funksjonsvurderinger som var blitt foretatt samme dag. Forventet utskrivningstidspunkt ble i meldingen satt til 01.09.2022.

Den 01.09.2022 kl. 10.19 ble pasienten meldt utskrivningsklar av sykehuset. Kommunen svarte samme dag kl. 11.42 at meldingen var mottatt, men at kommunen ikke hadde korttidstilbud tilgjengelig for øyeblikket.

Den 02.09.2022 kl. 11.04 sendte kommunen melding om at pasienten hadde fått plass på et kommunalt helsehus fra samme dag, og at helsehuset kunne ta imot pasienten etter kl. 16.00. Pasienten ble deretter utskrevet fra sykehuset og overført til den kommunale helse- og omsorgstjenesten.

Helseforetaket har i etterkant fakturert kommunen for oppholdet ved sykehuset fra 01.09.2022, da pasienten ble meldt utskrivningsklar, til 02.09.2022, såkalt «overliggerdøgn», på kr. 5.306,-. Kravet ble bestridt av kommunen under henvisning til at vilkår i samarbeidsavtalen mellom partene om varsling 24 timer før utskrivning ikke var overholdt.

Partene har i etterkant utvekslet korrespondanse med nærmere begrunnelser for sine standpunkter. Uenigheten gjelder hvilken betydning det har for kommunens betalingsplikt at varsel om utskrivningsklar pasient ble sendt under 24 timer fra pasienten var utskrivningsklar. Konkret knytter uenigheten seg til hvorvidt partenes samarbeidsavtale angir fristkrav for melding om utskrivningsklar pasient. Problemstillingen har vært gjenstand for en rekke drøftinger og korrespondanse mellom partene på generelt nivå.

Helse Møre og Romsdal HF har i det vesentlige vist til at Forskriftens § 13 sammenholdt med samarbeidsavtalen punkt 1.5 bokstav b tilsier at kommunens betalingsplikt inntre «fra og med det døgnet» hvor melding om utskrivningsklar pasient ble sendt og mottatt av kommunen. Vilkårene for at en pasient er utskrivningsklar etter Forskriften og vilkår i partenes samarbeidsavtale var oppfylt.

Under tidligere samarbeidsavtale var det en praksis om betalingsfritak for det første døgnet med sykehusopphold i tilfeller hvor oppdaterte helseopplysninger om funksjonsnivå hadde blitt sendt for sent. I forhandlingene var partene enige om at konklusjoner i tidligere tvistesaker skulle videreføres. Fra helseforetakets side har dette vært forstått slik at manglende epikrise eller tilsvarende informasjon fortsatt skulle medføre betalingsfritak. Når det gjaldt plikten til å varsle kommunen om «antatt funksjonsnivå» skulle det fortsatt gjelde en frist på 24 timer før utskrivning, men helseforetaket er ikke enig i at det forelå noen omforent enighet om at brudd på slik varsling skulle gi fritak fra betalingsplikten. På dette punktet ble avtalen ifølge helseforetaket endret.

Det er uansett ikke grunnlag for den avtaleforståelsen som kommunen nå anfører om at det gjelder et generelt fritak i betalingsplikten på 24 timer etter at melding om utskrivningsklar pasient er sendt. Et slikt krav har ikke vært praktisert tidligere, og det er uklart om det i det hele tatt er adgang til å avtale seg bort fra Forskriftens normalordning på så generelt grunnlag.

Når det gjelder krav om oversending av epikrise, viser helseforetaket til at det følger av partenes samarbeidsavtale, delavtale 1 punkt 1.4 f) at det er tilstrekkelig at epikrise sendes senest innen «utskrivningstidspunktet», jf. også tvisteløsningsnemndas avgjørelse i sak 19/2017. Epikrisen er i dette tilfellet datert 02.09.2022 kl. 14.46. I mangel på eksakt informasjon om det nøyaktige utskrivningstidspunktet, antar helseforetaket at pasienten ble skrevet ut den 02.09.2022 etter kl. 16.00, som var tidspunktet kommunen hadde opplyst at pasienten kunne mottas. Epikrisen ble dermed oversendt rettidig.

Ålesund kommune har i det vesentlige vist til at kommunens betalingsplikt ikke inntrådte før 02.09.2022, 24 timer etter at varsel om utskrivningsklar pasient ble sendt fra helseforetaket.

Praksis etter tidligere samarbeidsavtale var at helseforetaket sendte et forpliktende varsel 24 timer før utskrivning ved bruk av meldingstypen «melding om utskrivningsklar pasient». Dersom slikt varsel ikke ble sendt 24 timer før utskrivning, hadde kommunen betalingsfritak det første døgnet etter at pasienten var utskrivningsklar. Det var ved denne meldingstypen kommunen mottok forpliktende varsel, og ikke gjennom tentative datoer i meldingstypen «helseopplysninger».

Selv om en slik «24-timersregel» ikke uttrykkelig fremgår av avtaleteksten i dagens samarbeidsavtale, må vilkåret innfortolkes. Helseforetaket har rettslig forpliktet seg til å videreføre praksis fra tidligere tvistesaker, herunder sak 16/2015. Omstendighetene omkring forhandlingene om ny samarbeidsavtale, uttalelser i skriftlig kommunikasjon mellom partene, helseforetakets høringsbrev, vedtak i Overordnet samarbeidsutvalg, praksis den første tiden etter inngåelsen av ny samarbeidsavtale og andre omstendigheter underbygger denne klare enigheten mellom partene.

Formålet med samarbeidsavtalen og lov og forskrift er å sikre trygge og forutsigbare pasientforløp. Hensikten med en 24-timersregel er at kommunene skal kunne forberede seg på mottak av pasienter fra spesialisthelsetjenesten. I ytterste konsekvens risikerer man ved helseforetakets tolkning av samarbeidsavtalen at den enkelte kommune grunnet et økonomisk krav tar imot pasienten uten at det er forsvarlige tjenester på plass.

Kommunen anfører videre at helseforetaket har opptrådt illojalt og villedet kommunene til å akseptere å ta ut ordlyden i tidligere samarbeidsavtale for deretter å gå bort fra det helseforetaket forpliktet seg til ved forhandlingene. Det forelå en muntlig enighet som helseforetaket skriftlig har forpliktet seg til. En 24-timersregel var en vesentlig og absolutt forutsetning for at kommunene kunne akseptere en revidert avtale. Forhandlingsutvalgets anbefaling til kommunene ble dermed gitt under bristende forutsetninger. Avtalen ville ikke ha blitt inngått fra kommunenes side om kommunen hadde kjent til hvordan helseforetaket ville praktisere avtalen. Konsekvensen av denne bristende forutsetningen må være at man enten går tilbake til ordlyden i tidligere samarbeidsavtale, eller at helseforetaket påtar seg den rettslige forpliktelsen å videreføre praksisen etter tvistesaken om at kommunene skal varsles senest 24 timer før utskrivning.

Kommunen anfører også betalingsfritak med grunnlag i at epikrise ikke forelå. Kommunen anfører at det først er ved mottak av epikrise at vilkårene i Forskriften § 9 om utskrivningsklar pasient er oppfylt, da det er sykehusepikrisen som gir endelig vurdering og konklusjon med hensyn til diagnoser, medisiner, videre behandlingsforeløpig med videre. Epikrise forelå i dette tilfellet først den 02.09.2022.

Tvisteløsningsnemnda bemerker: Saken som er anlagt gjelder en konkret tvistesak om krav om betaling etter forskrift om kommunal betaling for utskrivningsklare pasienter («Forskriften») kapittel 3. Kapittel 6 i tvisteløsningsnemndas saksbehandlingsregler får anvendelse ved tvisteløsningsnemndas behandling av denne delen av saken.

Den konkrete tvistesaken springer ut av en generell uenighet mellom kommunene i Møre og Romsdal og Helse Møre og Romsdal HF om forståelsen av samarbeidsavtale de har inngått, herunder om samarbeidsavtalen innebærer et avtalt krav om varsling 24 timer før en pasient kan skrives ut etter at melding om utskrivningsklar pasient er sendt. Partene i denne saken har i sine anførsler og i selvstendig påstand bedt tvisteløsningsnemnda ta stilling til dette avtaletolkningsspørsmålet på generelt grunnlag. Tvisteløsningsnemnda bemerker at det kun er Ålesund kommune som er part i saken på kommunesiden. Nemnda kan ikke avgjøre sak med virkning for kommunene som ikke er part i saken.

For øvrig viser tvisteløsningsnemnda til saksbehandlingsreglene § 2 første ledd bokstav b, der det fremgår at tvisteløsningsnemnda kan «...*behandle og gi rådgivende uttalelser ved tvist om inngått samarbeidsavtale*». Saksbehandlingsreglene § 6 fastsetter likevel som vilkår for å ta saken til behandling at saken gjelder «rettskrav», jf. tvisteloven § 1-3. Videre må det dreie seg om et «aktuelt» krav. En anmodning om tvisteløsningsnemndas oppfatning om innholdet i en samarbeidsavtale utenom en konkret tvistesak oppfyller ikke disse kriteriene for å ta en sak til behandling. Tvisteløsningsnemnda vil derfor ikke uttale seg på generelt grunnlag om uenigheten mellom partene om fortolkningen av samarbeidsavtalen, men begrense behandlingen til den konkrete pasientsaken.

Tvisteløsningsnemnda tar etter dette kun stilling til den konkrete saken som er reist av partene, nemlig om kommunen er betalingspliktig for overliggerdøgnet etter at pasienten ble meldt utskrivningsklar av sykehuset.

Partene har inngått Samarbeidsavtale med delavtaler. Som vedlegg til Samarbeidsavtalen har partene inngått Delavtale 1 – *Samarbeid om koordinering av tjenester, samt innleggelse og utskrivning fra sykehus*. Delavtale 1 punkt 1.5 regulerer kommunens betalingsplikt for utskrivningsklare pasienter. Det følger her av punkt 1.5 b):

«Kommunal betalingsplikt inntreffer fra den dagen pasienten blir erklært utskrivningsklar (i henhold til forskrift om kommunal betaling for utskrivningsklare pasienter § 13, jf. § 8-10) og kommunen har gitt beskjed om at de ikke kan motta pasienten, eller ikke har svart på varselet om utskrivningsklar pasient.»

Hvorvidt kommunens betalingsplikt har inntruffet eller ikke beror etter dette først og fremst på om vilkårene i Forskriften er oppfylt. Dette reguleres av Forskriften §§ 8-10. Etter § 8 skal helseforetaket varsle kommunen om pasienten innen 24 timer fra innleggelsen, eller så «snart som mulig» dersom

dette ikke er mulig. Etter § 10 er det krav om at sykehuset sender varsel om utskrivningsklar pasient. Tvisteløsningsnemnda oppfatter partenes anførsler slik at det ikke er uenighet om at disse vilkårene var oppfylt da pasienten ble meldt utskrivningsklar.

I Forskriften § 9 oppstilles nærmere vilkår for at en pasient er utskrivningsklar, og i første ledd bokstav a til e angis informasjon som skal dokumenteres i pasientjournalen. Kommunen har anført at det kun er epikrisen som gir tilstrekkelig dokumentasjon på at disse forholdene er vurdert og avklart. Tvisteløsningsnemnda er ikke enig i en slik fortolkning av Forskriften. Etter Forskriften § 9 første ledd skal punktene i bokstav a til e være dokumentert i «pasientjournalen» når pasienten meldes som utskrivningsklar. Etter Forskriften § 12 andre ledd skal «epikrise eller tilsvarende informasjon» sendes til det helsepersonell som trenger det «ved utskrivning fra helseinstitusjon». Epikrisen skal med andre ord foreligge senest ved den faktiske utskrivningen. Dersom forholdene i § 9 også måtte være dokumentert i epikrisen, ville en naturlig konsekvens av dette være at epikrisen skulle foreligge når pasienten ble meldt som utskrivningsklar. Dette er ikke løsningen som Forskriften legger opp til. Tvisteløsningsnemnda legger derfor til grunn at vilkårene i Forskriften § 9 var oppfylt da pasienten ble meldt utskrivningsklar.

I henhold til delavtale 1 punkt 1.5 c) har partene i tillegg satt som vilkår for kommunens betalingsplikt at sykehuset har sendt «...epikrise eller tilsvarende informasjon i samsvar med punkt 1.4 f». Etter punkt 1.4 f) i delavtalen skal epikrise oversendes «...snarest etter at utskrivning er besluttet og senest innen utskrivningstidspunktet». Epikrise ble i dette tilfellet oversendt 02.09.2022 kl. 14.45. Det nøyaktige utskrivningstidspunktet er ikke opplyst i saken, men tvisteløsningsnemnda oppfatter at partene er enige om at utskrivning skjedde den 02.09.2022 etter kl. 16.00. Vilåret er etter dette oppfylt.

Kommunen har motsatt seg betalingsplikt, fordi partene etter kommunens oppfatning har avtalt et vilkår om at kommunens betalingsansvar først inntreffer 24 timer etter at melding om utskrivningsklar pasient er sendt.

Tvisteløsningsnemnda tar utgangspunkt i delavtale 1, punkt 1.5, som har overskriften «kommunens betalingsplikt». I punktene a) til f) er det gitt nærmere vilkår for kommunens betalingsplikt. Utgangspunktet her er at kommunens betalingsplikt følger av hvorvidt vilkårene etter Forskriften er oppfylt, jf. punkt 1.5 b) som er behandlet ovenfor. Den eneste bestemmelsen som også gir vilkår for kommunens betalingsplikt, er punkt 1.5 c) om at epikrise må foreligge ved utskrivningstidspunktet. Det er ingen andre bestemmelser i punkt 1.5 som setter vilkår for kommunens betalingsplikt, heller ikke vilkår om forutgående varsel på 24 timer.

Delavtale 1 punkt 1.4 har overskriften «samarbeid om utskrivning fra sykehus». Bestemmelsen inneholder ikke et generelt krav om varsling på 24 timer før melding om utskrivningsklar pasient kan sendes. Det følger riktignok av punkt 1.4 c) at pasientens «...antatte funksjonsnivå etter utskrivning formidles til kommunen så snart dette er avklart, fortrinnsvis via elektronisk melding senest 24 timer før utskrivning». Ut fra den dokumentasjonen som tvisteløsningsnemnda har mottatt, kan det reises spørsmål om denne fristen var overholdt da pasienten ble meldt utskrivningsklar. Det gikk marginalt mindre enn 24 timer fra helseforetaket sendte melding med oppdaterte helseopplysninger til de sendte melding om utskrivningsklar pasient. Det var imidlertid kun tale om få minutter, og avtalen angir at slikt varsel skal sendes «fortrinnsvis» senest 24 timer før utskrivning, noe som gir en viss fleksibilitet. Det var også tale om en pasient med et forholdsvis kort forløp på sykehuset. Avtalens frister synes derfor å være overholdt.

Tvisteløsningsnemnda viser også til at det i punkt 1.5, som uttrykkelig regulerer kommunens betalingsplikt, ikke er henvist til andre bestemmelser i delavtalen annet enn til punkt 1.4 f). En naturlig forståelse av avtaletekstens ordlyd og sammenhengen i avtalen er derfor at det kun er brudd på punkt 1.4 f) som får konsekvenser for betalingsplikten.

Spørsmålet blir om det er andre holdepunkter som gir grunnlag for å innfortolke et krav om forutgående varsel på 24 timer før kommunens betalingsplikt inntreffer.

Kommunen har anført at et slikt vilkår gjaldt under tidligere samarbeidsavtale, og at partene under forhandlingene om ny samarbeidsavtale var enig om å videreføre dette.

Den tidligere samarbeidsavtalen mellom partene hadde under delavtale 5a følgende punkt 9:

«Dersom Helse Møre og Romsdal HF etter å ha vurdert pasient som utskrivningsklar har unnlatt å varsle kommunen etter varslingsprosedyrer i denne avtale, vil ikke kommunens betalingsansvar inntre før 24 timer etter at Helse Møre og Romsdal HF har varslet kommunen om at pasienten er utskrivningsklar.»

Bestemmelsen er generelt utformet, og innebar etter sin ordlyd en utsettelse av betalingsplikten i alle tilfeller der samarbeidsavtalens varslingsregler ikke var overholdt. Det er på det rene at bestemmelsen ikke ble videreført i gjeldende samarbeidsavtale. I alle tilfeller inneholdt bestemmelsen ikke en slik generell utsettelse av betalingsplikten som kommunen anfører i denne saken.

Bestemmelsen i tidligere samarbeidsavtale har vært gjenstand for tvistesak for tvisteløsningsnemnda (16/2015) hvor kommunen fikk medhold i utsettelse av betalingsplikten. Tvisteløsningsnemnda oppfatter saken slik at partenes forståelse av nevnte nemndsak er noe av bakteppet for uenigheten mellom partene.

Kommunen har vist til at partene under forhandlingene var enige om å videreføre de konklusjoner som tvisteløsningsnemnda hadde kommet til i to konkrete tvistesaker som omhandlet partenes tidligere samarbeidsavtale. Tvisteløsningsnemnda er ikke i tvil om at tidligere tvistesaker for tvisteløsningsnemnda var et tema under forhandlingene, men kan ikke se at det er dokumentert noen omforent enighet mellom partene. Kommunen har vist til to konkrete dokumenter som skal gi uttrykk for at partene var enige om at nemndas konklusjoner i tidligere tvistesaker skulle videreføres. I høringsbrevet fra Helse Møre og Romsdal HF av 28. august 2020 med forhandlingsutvalgets oppsummeringer uttales det at konklusjoner i tidligere tvistesaker skulle være ivarettatt i avtaleteksten. Tilsvarende formulering er inntatt i saksframlegget til behandlingen i Overordnet samhandlingsutvalg. Som konkret eksempel i begge formuleringer henvises det imidlertid til kravet om oversending av epikrise – et vilkår som uttrykkelig er angitt i punkt 1.5 f). En videreføring av en 24-timersregel nevnes derimot ikke uttrykkelig.

Dokumentene som kommunen har vist til uttaler at «konklusjonene» skal videreføres, men gir altså ikke direkte uttrykk for hva «konklusjonen» som videreføres innebærer, utover epikrisekravet. Dette etterlater et inntrykk av uklarhet med hensyn til hva partene eventuelt skulle ha vært enige om utover det som ble nedfelt i avtaleteksten.

Tvisteløsningsnemnda har tidligere tatt stilling til to tvister mellom Helse Møre og Romsdal HF og kommunene i Møre og Romsdal, og det er konklusjonene fra disse sakene som kommunen anfører at skulle «videreføres». Tvisteløsningsnemnda konstaterer at ingen av disse omhandlet spørsmål om det gjelder et generelt krav om 24 timers varsling før kommunens betalingsplikt inntreffer. I sak 19/2017 kom tvisteløsningsnemnda til at samarbeidsavtalen oppstilte som vilkår for kommunens betalingsplikt at helseforetaket gjorde tilgjengelig epikrise eller tilsvarende legedokumentasjon ved utskrivning. Dette vilkåret er videreført i någjeldende punkt 1.5 f), og er som tidligere nevnt oppfylt i denne saken. I sak 16/2015 kom tvisteløsningsnemnda til at partenes samarbeidsavtale oppstilte som vilkår for kommunens betalingsplikt, at vurderinger om antatt funksjonsnivå var oversendt til kommunen senest 24 timer før utskrivning. Dette vilkåret er videreført i någjeldende delavtale 1 punkt 1.4 c), men er som tidligere nevnt ikke henvist til i bestemmelsen om kommunens betalingsplikt i punkt 1.5. Under enhver omstendighet innebærer ikke bestemmelsen i punkt 1.4 c) et generelt krav om 24 timers varsling. Utfra den dokumentasjonen som tvisteløsningsnemnda har mottatt ble slik vurdering om funksjonsnivå i alle tilfeller oversendt innen fristen.

Tvisteløsningsnemnda er derfor ikke enig i at disse dokumentene gir uttrykk for en omforent oppfatning mellom partene om videreføring av et *generelt vilkår* om 24 timers varsling før kommunens betalingsplikt inntreffer.

Tvisteløsningsnemnda understreker at samarbeidsavtaler mellom helseforetak og kommuner anvendes av en rekke ulike ledd i omsorgs- og helsesektoren. Dette tilsier at samarbeidsavtaler uttømmende og entydig angir hva partene er enige om.

Helseforetaket anfører at det er tvilsomt om det i det hele tatt er adgang til å oppstille et krav om 24-timers varsling før kommunens betalingsplikt inntreffer. Tvisteløsningsnemnda minner om at det i lovforarbeidene uttales at partene ikke kan avtale seg bort fra den lovfestede ordningen, jf. Prop. 91 L (2010-2011) side 440. Tvisteløsningsnemnda har i sak nr. 7/2013 vist til at partene kan avtale hvilke prosedyrer som skal gjelde ved utskrivning så lenge disse ligger innenfor rammen av ordningen med kommunal betalingsplikt for utskrivningsklare pasienter. Hensett til at tvisteløsningsnemnda har kommet til at partenes samarbeidsavtale ikke oppstiller et krav om 24-timers varsel, går nemnda ikke nærmere inn på hvor langt partenes avtalefrihet strekker seg i dette tilfellet.

Tvisteløsningsnemnda bemerker videre at det er en prinsipiell forskjell mellom bestemmelser som er ment å sikre gode og forutsigbare pasientforløp og samarbeid mellom de ulike leddene i helsesektoren, og bestemmelser som regulerer bortfall av betalingsplikten. Tvisteløsningsnemnda anerkjenner kommunens behov for å kunne forberede seg på mottak av pasienter fra spesialisthelsetjenesten og sikre et trygt og forsvarlig tilbud i kommunen. Dette er imidlertid hensyn som allerede ivaretas av Forskriftens krav til varsling 24 timer etter innleggelse for pasienter som kan ha behov for et kommunalt tilbud etter utskrivning. Forskriften legger av samme grunn opp til at partene skal inngå samarbeidsavtaler for å sikre gode pasientforløp. I dette tilfellet er kommunens behov for forutsigbarhet og informasjon etter tvisteløsningsnemndas oppfatning ivaretatt av bestemmelsene i delavtale 1 punkt 1.3 og 1.4. Pasienten i denne konkrete saken hadde et kort forløp ved sykehuset. Etter tvisteløsningsnemndas oppfatning mottok likevel kommunen god og tilstrekkelig informasjon innenfor de fristene som Forskriften og partenes samarbeidsavtale legger opp til.

Tvisteløsningsnemnda finner ikke grunn til å gå nærmere inn på kommunens anførsler om illojal opptreden og bristende forutsetninger fra helseforetakets side. Etter tvisteløsningsnemndas syn er dette anførsler som åpenbart ikke kan føre frem.

Tvisteløsningsnemndas konklusjon er etter dette:

Ålesund kommune plikter å betale til Helse Møre og Romsdal for utskrivningsklar pasient fra 01.09.2022 til 02.09.2022 i henhold til faktura nr. 92629599.

Oslo, 14.11.2023

Lars Marius Heggberget

Geir Tollåli

Liv Lunde

Alice Beathe Andersgaard

Kjersti Gjøsund