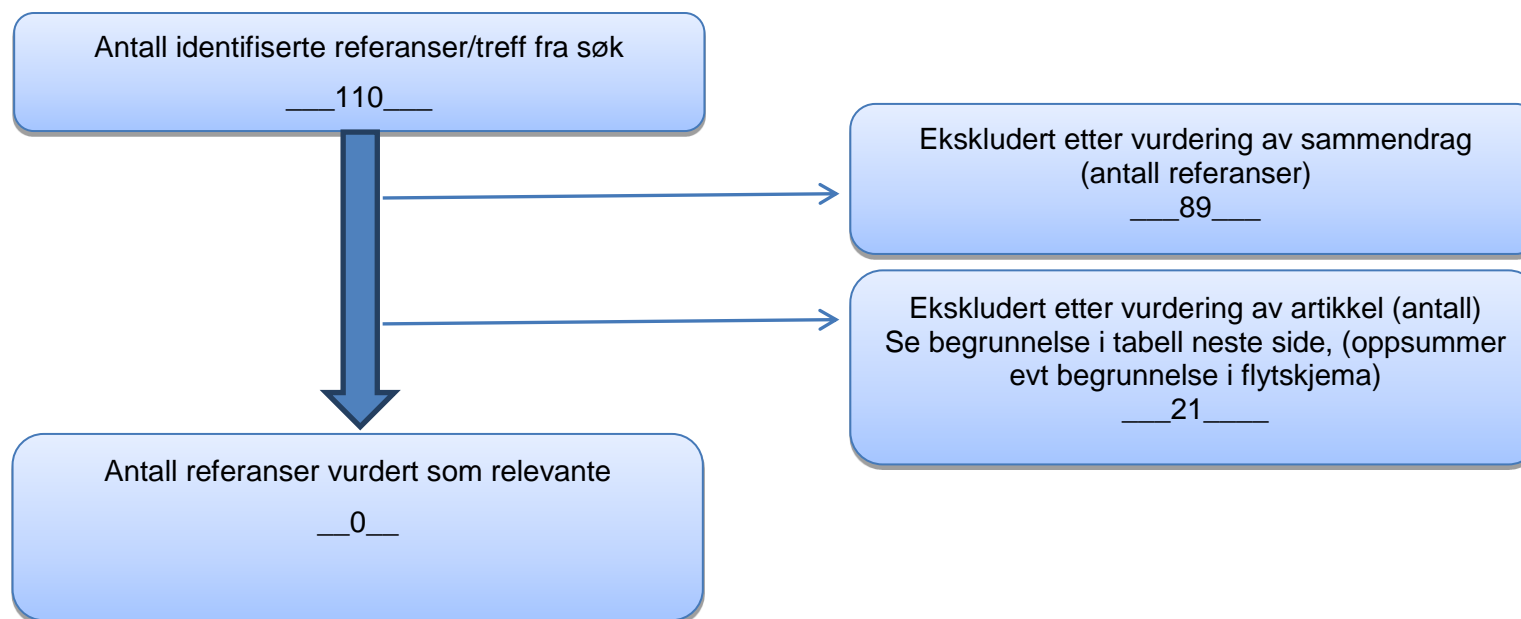


Dokumentasjonsark: Nasjonal faglig retningslinje for behandling og rehabilitering av rusmiddelmisbrukere

Spørsmål:

P	Personer med rusproblemer/ psykiske lidelser	PICO 10
I	Systematisk tilbakemelding fra bruker	Dato for søk: 15.01.2013
C	Ikke bruk av systematisk tilbakemelding fra bruker	Søk oppdatert dato:
O	Nytte	Bibliotek: Helsedirektoratet



Figur 1. Flytskjema over identifiserte treff og utvelgelse av relevante referanser.
 Kommentar til prosedyreutkast: Flytskjemaet er modifisert/hentet fra [Kunnskapssenterets rapporter](#) (eksempel på rapport i lenken)

Tabell 1a. Inkluderte systematiske oversikter (oversiktsartikler).

År	Forfatter	Tittel	Metodisk kvalitet (bruk sjekklister Kunnskapssenteret)	Siste litteratursøk	Egne kommentarer

Tabell 2. Ekskluderte referanser. Sammendraget/tittel funnet relevant, ekskludert etter gjennomlesing av artikkel.

År	Forfatter	Egne kommentarer
2007	Adams JR, Drake RE, Wolford GL.	Spm: Undersøkelse om i hvilken grad pasienter ønsker å være med i bestemmelser angående deres behandling. Konklusjon: pasienter ønsker å være med i bestemmelser. Artikkelen tester imidlertid ikke en hypotese om spesifikke tilbakemeldingssystemer, og er dermed ikke aktuell for Pico
2011	Cuevas C, Rivero A, Perestelo-Perez L, Gonzalez M, Perez J, Peñate W.	Spm: Validering av LATcon og undersøke om pasienter ønsker å bli involvert i avgjørelser angående egen behandling. Konkl: ikke relevant for Pico pga ikke hypotese og utprøving av verktøy med systematisk tilbakemelding
2011	Callander R, Ning L, Crowley A, Childs B, Brisbane P, Salter T.	Refleksjoner (kvalitativt) i fokusgruppe på samarbeid mellom brukere og ansatte. Konkl: Ikke relevant for Pico

			Jeg vurderer at den ikke er relevant.
2004	Chopra PK, Couper JW, Herrman H.	Spm: evaluering av WHODAS II Konklusjon: Ikk relevant for Pico pga problemstilling og populasjon (N=20 med psykose)	Omhandler pasienter med psykiske lidelser. Jeg vurderer at den ikke er relevant.
2010	Edlinger M, Deisenhammer EA, Fiala M, Hofer A, Kemmler G, Strauss R,	Undersøkelse om pasienters holdning til deltagelse i forskning Konkl: ikke relevant for Pico	Omhandler pasienter med psykiske lidelser og deres holdninger til å delta i forskningsprosjekter Jeg vurderer den som ikke relevant.
2001	Dwight-Johnson M, Unutzer J, Sherbourne C, Tang L, Wells KB.	Spm: Effekt på involvering med bruk av tilbakemeldingsskjema vs. ikke bruk Metode: N=109 quasisperimentelt design. Bruk av BASIS-32 Resultat: Bruk av BASIS fremmet opplevelsen av god behandling og involvering I egen behandlingsprosess. Ingen effekt på resultat. Konkl: Relevant for Pico selv om BASIS ikke strengt tatt er et feedbackskjema, og det ikke ser ut til at det ble brukt ved flere testpunkter.	Handler om pasienter med depresjonslidelser og hvilken betydning pasientenes valg ift behandling har. Jeg vurderer den som ikke relevant.
2000	Eisen SV, Dickey B, Sederer LI.		Randomisert undersøkelse ift pasientinvolvering i behandlingen. Pasienter med psykiske lidelser. Jeg vurderer den som ikke relevant.
2006	Huguelet P, Mohr S, Borrás L, Gillieron C, Brandt P	Spm: Undersøkelse om betydningen av religion i behadnling psykotiske pas. Konkl: ikke relevant for Pico	Omhandler pasienter med schizofreni diagnose. Jeg vurderer den som ikke relevant.
2010	Lee G, Jung S.	Ikker relevant pga pasientgruppe	

		(Schizofrene)	
2006	Norholm V, Bech P	Spm: sammenheng mellom depresjon og livskvalitet Knkl: ikke relevant pga problemstilling og pasientpopulasjon (Schizofrene)	Omhandler pasienter med schizofreni diagnose. Jeg vurderer denne som ikke relevant.
2011	O'Reilly F, O'Connell D, O'Carroll A, Whitford DL, Long J. Sharing control	Spm: metadonpasienters opplevelse av involvering i avgjøresler og effekt på adherence Knkl: ikke relevant for Pico pga ikke feedback men SDM	Undersøkelse om brukerinvolvering i LAR behandling. Undersøkelsen er ikke randomisert. Jeg vurderer denne som delvis relevant (under tvil).
2006	Preston KL, Umbricht A, Epstein DH.	Spm: utprøving av contingency management ifht metadon relapse Knkl: ikke relevant for Pico	
2011	Timko C, Sutkowi A, Cronkite RC, Makin-Byrd K, Moos RH	Spm: intervnejsjon for å henvise dobbeldiagnose pasienter til selvhjelpsgrupper Knkl: ikke relevant for Pico	
2011	Neumann P, Steffen S, Becker T, Puschner B.	Review om SDM Ikke relevant for Pico	Omhandler pasienter med psykiske lidelser. ikke nok opplysninger - kun abstract. Jeg vurderer denne som ikke relevant.
2012	Trujols J, Garijo I, Sinol N, del PJ, Portella MJ, Perez de los CJ.	Spm: Hvilke faktorer påvirker fornøydhet med metadonbehandling Knkl: Ikke relevant for Pico	Studien omhandler fornøydhet med LAR behandling ift pasientens deltakelse/avgjørelser i sin egen behandling. Ser på betydningen av pasientenes evaluering av sin egen behandling for å utvikle tjenestenes kvalitet. Interessant diskusjon rundt dette. Ikke randomisert studie. Jeg vurderer den som ikke relevant.
2011	Berge T, Vedlog A, Ekern, P	Brukerundersøkelse "bruker spør bruker". Ikke relevant for Pico pga ikke systematisk tilbakmeldingsverktøy.	Kvalitativ studie av brukermedvirkning og bruk av brukersatte innenfor psykisk helsevern. Omhandler ikke rus. Jeg vurderer at den ikke er relevant.

2009	Brener L, Resnick I, Ellard J, Treloar C, Bryant J.	Brukerundersøkesel som ser på grad av involvering og påvirkning på oppnådd målsetning i behandling. Konklusjon: ikke relevant for pico	Ikke randomisert studie. Omhandler at ruspasienter som deltar i sin egen behandling aktivt er mer fornøyd med behandlingen. Den måler ikke hvilken effekt dette har ift nytte. Jeg vurderer at den ikke er relevant.
2011	Finnell DS, Lee J..	Reliabilitetstesting og validering av instrument som skal måle grad av ønsket medbestemmelse hos pasienter. Konkl: ikke relevant for pico	Omhandler ruspasienter - amerikanske krigsveteraner i LAR behandling. Undersøker hvorvidt pasientenes selvbestemmelse i behandlingen har betydning. Hvordan vektlegger pasientene fordeler og ulemper når det gjelder medbestemmelse. Interessant diskusjon rundt dette temaet. Ikke relevant for pico
2009	Joosten EA, Jong CA, Weert-van Oene GH, Sensky T, Staak CP.	Spm: Utprøving av strukturert verktøy for shared decision making Knkl: ikke relevant for Pico	Nederlandsk randomisert studie om SDMI (shared descision making) i behandlingen har betydning ift til rusproblematikk og psykiske lidelser. Ser om dette har effekt på pasientenes livskvalitet, rusbruk, rusavhengighet m. m Det er kort oppfølgingsperiode - kun tre måneder. Jeg vurderer denne som relevant.
2012	Matthias M, Salyers M, Rollins A, Frankel R.	Ikke relevant for Pico pga pasientgruppe og problemstilling (SDM)	Ikke randomisert studie på pasienter med psykiske lidelser om shared descision making i behandlingen. Jeg vurderer den som ikke relevant. JOOSTEN studie har mye av samme elemetene - men her er rusproblematikk også analysert.
2011	Michaelsen RA, Vatne S, Hollingen A.	Spm: nettbasert IP Ikke relevant for Pico	Studerer brukermedvirkning i arbeid med individuell plan. Ikke randomisert undersøkelse. Kvalitativ studie. Jeg vurderer den som ikke relevant men problemstillingen er interessant.