

HØRINGSSVAR - 21/34275

Forslag til endringer i Forskrift om kommunalt pasient- og brukerregister

Norges Tannteknikerforbund (NTTF) har med stor interesse og lettere forundring lest forslaget til endringer i forskriften om kommunalt pasient- og brukerregister (KPR).

Først vil NTTF takke Helsedirektoratet for et konstruktivt og nyttig møte om endringene. Et møte som vi tror også Helsedirektoratet hadde nytte av.

Behov for kunnskap

Forslaget til endringer i forskriften begrunnes med at det er behov for kunnskap om befolkningens tannhelsetilstand. Direktoratet skriver at «Et komplett KPR med innsamling av tannhelsesdata, både fra den offentlige og private delen av tannhelsetjenesten, vil gi grunnlag for å ivareta behov for planlegging, styring, finansiering og evaluering av tjenesten både på nasjonalt og lokalt nivå.»

NTTF er enig med direktoratet i at det er et kunnskapshull når det gjelder tannhelsetilstanden i befolkningen. Det er et område som dessverre er forsømt av både myndighetene og utdanningsinstitusjonene.

Videre kan man i høringsbrevet på side 6-7 lese: «For å gi helsemyndighetene kunnskap og oversikt over befolkningens samlede forbruk og etterspørsel etter primærhelsetjenester må også helsetjenester fra privatpraktiserende tannleger og tannpleiere jf. tannhelsetjenesteloven § 4, inkluderes i KPR.»

Hvis Helsedirektoratet mener alvor med å tette kunnskapshull, må *hele* den private tannhelsetjenesten inkluderes i KPR, inklusive tannteknikere. Tannteknikere er ikke nevnt i Lov om tannhelsetjenesten og vi er ikke omfattet av denne loven. NTTF er klar over at det foreslås å benytte HPL som hjemmelsgrunnlag.

Tannteknikere?

Endringene i forskriften tar sikte på å inkludere private virksomheter som yter tannhelsetjenester. Det står mye om tannleger og tannpleiere, men tannteknikere som utgjør en del av tannhelseteamet, er fullstendig fraværende. Vår yrkesgruppe er ikke nevnt én eneste gang. Det mener NTTF er bekymringsfullt og beklagelig.

Helsedirektoratet opplyste på ovennevnte møte at det ikke var hensikten å ekskludere tannteknikere i forskriften. Norges Tannteknikerforbund synes ikke vi noe godt svar på hvorfor vi ikke er nevnt eksplisitt. Det er fullt mulig at det er tanken at tannteknikere også skal omfattes av forskriften. Det hadde derfor vært naturlig også å nevne denne yrkesgruppen, men nå virker det mest som om at tannteknikere har blitt «glemt».

EPJ og Helsenett

Det legges i forskriften opp til at data skal innhentes via Elektronisk pasientjournal (EPJ) og Helsenett. Tannteknikere bruker verken EPJ eller Helsenett. Dette forsterker inntrykket av at det ikke er tenkt på tannteknikere når direktoratet har utarbeidet forslag til endringer.

Både Helsenett og EPJ er svært kostbare. Et raskt søk på nettet viser at det koster minimum 32 000 kroner årlig per laboratorium. Mange tanntekniske laboratorier er små enheter som rett og slett ikke har råd til å bli koplet opp og/eller ta i bruk disse løsningene. Laboratoriene drives allerede med små marginer og det skal lite til å velte det økonomiske fundamentet.

Produsenter av medisinsk utstyr

Nå kan det argumenteres at hovedparten av informasjonen som en tanntekniker sitter på, har også tannlegen tilgjengelig. Det vil derfor være minimalt med ekstra informasjon en tanntekniker kan tilføre KPR. Når det er sagt, så **må det sikres at det fremgår av KPR hvem som har produsert protetikken (tannerstatningen) og samsvarserklæringen må være inkludert i pasientopplysningene.** Det krever loven. Produsenter av medisinsk utstyr er pålagt å følge [Lov om medisinsk utstyr](#) som blant sier at samsvarserklæringen skal utleveres fra tanntekniker til tannlege sammen med protetikken og at samsvarserklæringen skal være tilgjengelig for pasienten, og gjerne utleveres til pasienten.

De fleste medlemmene av Norges Tannteknikerforbund bruker i dag et system som heter [DentLab Manager](#) til deres journalføring.

Personvern

KPR er et ganske omfattende register hvor mange ulike typer personopplysninger kan registreres, jf. § 2-1 i Forskrift om kommunalt pasient- og brukerregister (KPR). Det kan være fødselsnummer, helsetilstand, diagnose og funksjonsevne for å nevne noen eksempler fra den lange listen i § 2-1 bokstav a-h. Det er svært inngripende endringer i forskriften som foreslås og det forutsetter at det gjøres en grundig utredning av personvernkonsekvenser.

NTTT kan ikke se at det er laget en utredning/vurdering av personvernkonsekvenser av de foreslåtte endringene og det er kritikkverdigg.

Konklusjon

Tannteknikere er en del av tannhelseteamet sammen med tannleger og tannpleiere. Tannteknikere yter tanntekniske tjenester, så hvorfor er vi ikke inkludert i forslaget til endringer?

Helsedirektoratet poengterte at tannteknikere er omfattet av forslag til endringer i forskriften i teorien, men ikke i praksis. Dette mener Norges Tannteknikerforbund er for vagt. Enten er vi omfattet, eller også er vi det ikke.

NTTF er svært bekymret for den manglende utredningen av personkonsekvenser.

NTTF frykter at tanntekniske laboratorier på sikt vil bli pålagt store ekstrautgifter som følge av forslag til endringer i KPR.

Norges Tannteknikerforbund har kommet til den konklusjonen at vi ikke kan støtte de fremlagte forslagene til endringer i forskrift om kommunalt pasient- og brukerregister.